

KICE | 이슈페이퍼 |

# ISSUE PAPER

교사별 학생평가 실태 조사 및 현안 진단

KICE | 이슈페이퍼 |

# ISSUE PAPER

## 교사별 학생평가 실태 조사 및 현안 진단

연구자료 ORM 2017-66-24

---

발행일 2017년 11월 28일  
발행인 성기선  
발행처 한국교육과정평가원  
주소 서울 중구 정동길 21-15 정동빌딩  
전화 (02)3704-3704  
팩스 (02)730-7487  
홈페이지 <http://www.kice.re.kr>  
인쇄업체 미래테크 (02-2060-8057)  
ISBN 979-11-5788-563-3 93370

---

※ 본 자료 내용의 무단 복제를 금함

이 연구에서 제시된 정책대안이나 의견 등은 한국교육과정평가원의 공식 의견이 아니라 본 연구진의 견해를 밝힙니다.

# CONTENTS

<b>01</b>	<b>배경 및 필요성</b>	<b>3</b>
	교육과정-교수·학습-평가의 일체화	3
	2015 개정 교육과정에 따른 선택형 교육과정 확대 시행	4
<hr/>		
<b>02</b>	<b>교사별 학생평가 현황</b>	<b>5</b>
	교사별 학생평가 개념의 변화	5
	교사별 학생평가의 의의	6
	교사별 학생평가의 국내 사례	6
	교사별 학생평가의 해외 사례	8
<hr/>		
<b>03</b>	<b>교사별 학생평가 실태 및 인식 조사 결과 분석</b>	<b>10</b>
	설문 조사 개요	10
	실태 조사 및 분석 결과	11
	인식 조사 및 분석 결과	20
<hr/>		
<b>04</b>	<b>현안 진단 및 제언</b>	<b>32</b>
	교사별 학생평가 객관성 및 공정성 확보를 위한 학생평가 질 점검 방안 마련	32
	학교 급별 점진적 도입을 통한 교사별 학생평가의 안정적 시행	33
	교사별 평가에 대한 교사 및 학생·학부모의 인식 제고를 위한 방안 마련	34
	교사별 평가 시행을 위한 교사 지원 방안 마련	34
	교사별 평가에 대한 제도적 보완 대책 마련	35
<hr/>		
	<b>참고문헌</b>	<b>37</b>

**내 용 문 의**

임은영, 김유향, 이인화, 심현표, 김성식(서울교육대학교)  
한국교육과정평가원 교육평가본부 Tel: 02-3704-5993, 3622, 3825, 3846  
e-mail: elim@kice.re.kr, kyh15@kice.re.kr, kiceinna@kice.re.kr, hyunpyo@kice.re.kr

**연구책임자**

임은영(Tel: 02-3704-5993, e-mail: elim@kice.re.kr)



---

## 교사별 학생평가 실태 조사 및 현안 진단

---

최근 과정 중심 평가와 수행평가를 확대하는 흐름이 강조되면서, 교사가 자신이 가르친 내용을 자신이 가르친 학생에게 평가하는 교사별 학생평가에 대한 관심이 높아지고 있다. 교사별 학생평가 도입을 위해서는 우선 현재 교사별 학생평가의 학교 현장 적용 가능성에 대한 점검이 필요하다. 이에 본 연구에서는 현재 학생평가 실태를 조사하고 교사별 학생평가에 대한 교사 인식을 조사 하여 현안을 진단하였다.

학생평가 실태조사에 따르면 초등학교는 평가시기, 출제 방식, 평가대상, 성적 산출 방식에서, 중학교와 고등학교는 수행평가의 평가시기, 출제 방식에서 교사별 학생평가의 특성을 보이고 있다. 교사별 학생평가 인식조사에 따르면 다수의 교사가 교사별 학생평가방향이 동의하고 장점 및 의의에 대해 공감하고 있으나, 교사별 학생평가의 객관성 및 공정성, 학교의 행정적 구조, 입시에 대한 부담감, 그에 따른 민원 제기 등의 문제로 인해 교사별 학생평가에 대한 부담감을 느끼고 있다.

이에 교사별 학생평가의 도입 및 정착을 위해서는 교사별 학생평가의 객관성 및 공정성 확보방안, 학교 급별 점진적 도입을 통한 안정적 시행방안, 교사별 평가에 대한 교사, 학생, 학부모 공감대 형성, 교사별 학생평가시행을 위한 교사 지원방안, 교육 행정 제도 보완 및 개선 등을 바탕으로 도입방안을 마련해야 한다.

### |핵심어|

교사별 학생평가, 교사별 평가, 학생평가, 과정중심 평가, 수업과 평가연계



## 01 배경 및 필요성

### 교육과정-교수-학습-평가의 일체화

- 최근 학생평가 관련 정책은 과정 중심 평가와 수행평가의 확대를 강조하는 흐름을 보임. 이 같은 동향은 수업과 연계한 평가, 수업 과정 중에 이루어지는 평가, 학생이 배우는 과정 중에 이루어지는 평가의 중요성에 대한 교육 공동체의 동의에 바탕을 둠. 이 같은 평가가 이루어지기 위해서는 교사가 자신이 가르친 내용을 대상으로 자신이 가르친 학생을 평가함을 전제해야 함.
- 현재 초등학교에서 시행되는 동학년 평가, 중·고등학교에서 시행되는 동학년 또는 동교과 평가는 수업 운영 방식과 평가 방식이 일치하지 않는 경우가 발생함.
  - 초등학교에서는 담임교사가 전 교과를 담당하여 수업을 진행함에도 불구하고 지필평가의 경우 동학년 평가를 시행하는 경우가 있음. 중학교나 고등학교에서는 한 교과를 여러 명의 교사가 수업하더라도, 평가는 공동 출제하여 시행하는 경우가 많음.
  - 현행 평가 실태를 고려할 때, 과정 중심 평가와 수행평가의 확대 시행이 충실히 이루어지기 어렵다는 한계가 있음.
- 교육과정-교수-학습-평가의 일체화를 통한 수업과 평가의 개선에 대한 요구와 관심이 커지고 있으나, 현재와 같은 교과별 평가 방식 하에서는 한계가 있음. 이에, 교사별 평가에 대한 필요성이 대두됨.
- 교사별 학생평가는 2004년 교육인적자원부에서 발표한 '학교교육 정상화를 위한 2008학년도 이후 대학입학제도 개선안'의 일부 방안으로, 2010년 중학교 신입생부터 '교사별 학생평가도입' 계획을 예고하면서 본격적인 논의 및 연구가 시작되었음.
- 그러나 교사별 학생평가의 시범 시행이 이루어지는 과정 속에서 교육의 질과 교사의 평가 전문성, 교사별 학생평가와 교원평가의 연동 등이 논란이 되었고(신관식, 2006, 최연희, 2005), 그 후 교사별 학생평가의 전면 시행은 아직 이루어지지 않고 있음.

## 2015 개정 교육과정에 따른 선택형 교육과정 확대 시행

- 2018년 고등학교 1학년 학생부터 2015 개정 교육과정의 취지에 따라 문과이과 구분 없이 학생의 진로나 관심사에 따라 과목을 선택할 수 있는 선택형 교육과정이 확대 적용될 예정임.
- 선택형 교육과정 적용 확대로 향후에는 개별 교사의 교육과정(성취기준) 재구성 방법과 교수·학습 방법 등에 적합하게 동일 과목에 대해서도 다양한 분반 개설이 가능해짐. 이처럼 '동 과목 다 분반' 개설에 대해서 교사별로 다양한 수업과 평가가 가능한 선택형 교육과정의 취지를 살리기 위한 방안으로서 교사별 학생평가의 도입을 모색할 필요가 있음.
- 본 연구에서는 교사별 학생평가의 의미를 정리하고 현재 학교의 학생평가에 대한 실태 및 교사별 학생평가에 대한 인식 조사를 통해 현안을 진단하고 도입을 위해 필요한 전제 조건들을 탐색하며, 이를 바탕으로 교사별 학생평가 실행을 위한 정책 제언을 하고자 함.

## 02 교사별 학생평가 현황

### 교사별 학생평가 개념의 변화

- 2000년대 초에 논의되었던 교사별 학생평가의 개념은 ‘내가 가르친 아이는 내가 평가한다’(김민남, 손종혁, 김부태, 2004)는 기본 원리를 토대로 하여 수립하였음.
- 교사별 학생평가의 개념을 보다 구체화시킨 연구는 김재춘, 설현수, 송종현, 신병찬(2005)의 연구임. 이 연구에서는 교사별 학생평가를 ‘개별 교사가 자신이 가르친 내용을 중심으로 평가가 필요하다고 판단하는 시기에, 개별적으로 문항을 출제하여, 자신이 가르친 학생을 대상으로 평가하고 자신이 평가한 학생들을 모집단으로 석차를 제공하는 것’으로 개념화하였음.
  - 이와 같은 개념 정의는 교사별 학생평가를 평가 시기, 출제 방식, 평가 대상, 성적 산출로 구분하여 개념을 보다 명확하고 구체화 할 수 있는 계기를 마련하였음.
- 이후 2010년 초반 학생평가의 개선 방안으로 서울시교육청, 경기도교육청(‘학생성장중심평가’), 강원도교육청(‘행복성장평가’), 전라북도교육청(‘성장평가제’)은 초등학교를 중심으로 일제식 정기고사 폐지에 따른 상시평가, 수시평가 등의 형태로 교사별 학생평가 계획을 추진하였음.
- 경기도교육청과 강원도교육청은 교사별 학생평가를 ‘교사별 평가’로 지칭하며 학업성적관리시행지침에 교사별 학생평가에 대한 개념을 제공하고 있음.
  - 경기도교육청은 교사별 학생평가를 ‘수업을 담당하는 교사가 자신이 지도한 내용에 따라 자신이 담당한 학급을 자신이 출제한 문항으로 평가하는 것’으로 정의함(경기도교육청a, 2017).
  - 강원도교육청은 교사별 학생평가를 ‘담임교사(수업 담당 교사)가 자신이 지도한 내용에 따라 평가 방법, 평가 시기, 평가 관점 등을 정하여 학생을 평가하는 것으로서 교사의 평가권을 최대한 보장하여 교육과정 혁신, 수업혁신을 이끌고자 하는 평가방안’으로 정의함(강원도교육청a, 2017).
- 본 연구에서는 김재춘 등(2005)의 연구 결과를 바탕으로 교사별 학생평가의 개념을 다음과 같이 구체화함.
  - ‘개별 교사가 자신이 가르친 내용을 중심으로, 평가가 필요하다고 판단하는 시기에, 개별적으로 문항을 출제하여, 자신이 가르친 학생을 대상으로 평가하고, 자신이 평가한 학생들을 모집단으로 평가결과(등급, 석차, 평균, 표준편차 등)를 제공하는 것’으로 정리함.

## 교사별 학생평가의 의의

- 2000년대 초중반 교사별 학생평가에 대한 연구 및 논의에서는 주로 교사별 학생평가에 대한 의의 및 장점을 통해 교사별 학생평가 도입의 필요성을 강조하였음.
- 김민남 등(2004)은 교사별 학생평가를 교사의 독창적인 수업계획에 따라 평가를 계획하여, 수업과 평가의 연계성을 회복하고 교사의 전문성 확보를 통하여 교사의 교육권을 보장하고, '전문직으로서의 교직'을 실현시킬 수 있다는 것에 의의를 둠.
- 김재춘 등(2005)는 교사별 학생평가의 장점으로 수업 방법의 혁신, 개별 평가 및 개별 지도, 평가의 타당도 제고, 교사의 수업 전문성 및 평가 전문성 신장, 교사의 재량권 확대, 수행평가의 실질화, 학교 교육의 정상화 등을 제시함.
- 송인수(2006)는 교사별 학생평가가 '가르치는 것을 평가한다'는 점에서 교육의 타당성을 확보하는 평가로 간주함. 교사별 학생평가를 통해 선발 위주의 대학 입시 체제 및 행정 중심 학교 구조에 변화를 이끌 수 있을 것이라고 전망함.
- 이형빈(2017)은 교사별 학생평가를 학생의 성장 발달을 지원하기 위한 평가로 봄. 교사의 자율적 전문성에 바탕을 둔 교육과정-수업-평가의 연계 속에서 추구되는 평가 혁신 방안으로서 의의를 둠.
- 교사별 학생평가는 교사에게 교사 교육과정 재구성권, 평가권, 교육 기획권을 회복시켜 주는 동시에 교사의 교육기획력을 높이고 전문성을 실현시킬 수 있는 방안임. 나아가 교육과정-수업-평가를 연계할 수 있는 평가 방안으로 의미가 있음.

## 교사별 학생평가의 국내 사례

- 경기도교육청과 강원도교육청은 초등학교를 중심으로 교사별 학생평가 추진계획을 수립하고 추진 중임.
- 경기도교육청은 2012년 평가혁신 기본계획을 통해 교사별 학생평가를 도입하였고, 2014~2015년에는 전체 학년에 교사별 학생평가 실시를 계획하였으나 학교 여건에 따라 부분적으로 적용하였음. 2016년에 1, 2학년 일제식 정기고사 폐지하고 교사별 학생평가를 전면 시행하였으며, 2017년에는 초등학교 3~4학년, 2018년에는 초등학교 5~6학년에 일제식 정기고사를 폐지함으로써 점진적으로 교사별 학생평가를 도입하고자 함(오재길, 강대일, 정창규, 2016).

– 강원도교육청은 2012년 교사별 상시평가 우선 적용 학교를 운영하고, 2014년에 초등학교 행복성장평가제 추진 계획을 알렸으며, 2016년 초등학교 행복성장평가제 추진 계획을 수립하였음(장민희 외, 2016).

■ 2017학년도 사·도 교육청 학업성적관리지침에서 교사별 학생평가 관련 내용을 언급한 사·도교육청은 강원, 경기, 세종, 전남, 충남이며, 자세한 내용은 <표 1>과 같음.

표 1. 사·도 교육청 학업성적관리지침에 나타난 교사별 학생평가

지역	학교 급	내용
강원	초	학생평가는 교사별 평가로 실시한다. 교사의 평가권을 최대한 보장하여 평가 및 수업 혁신을 이끌 수 있도록 한다. ※ 교사별 평가란 담임교사(수업 담당 교사)가 자신이 지도한 내용에 따라 평가 방법, 평가 시기, 평가 관점 등을 정하여 학생을 평가하는 것으로서 교사의 평가권을 최대한 보장하여 교육과정 혁신, 수업혁신을 이끌고자 하는 평가방안(강원도교육청a, 2017, p.1)
	중	수행평가는 교사별 평가를 실시할 수 있다. 교과협의회에서는 각 과목의 교육과정 및 학교교과의 특성을 감안하여 수행평가의 영역·방법·횟수·세부기준(배점)·반영비율, 교사별 수행평가 대상 과목·영역 등과 성적 처리방법 및 결과의 활용 등에 관한 수행평가 계획을 수립하여 학교 학업성적관리위원회에 제출한다(강원도교육청b, 2017, p.7).
	고	수행평가는 교사별 평가로 할 수 있다. 수행평가의 영역 및 반영비율 등 기본적인 사항은 동학년 동교과 내에 동일하게 적용하되 세부적인 시행일시, 내용, 방법 등은 교사별, 학급별로 다양하게 시행할 수 있다(강원도교육청c, 2017, p.7).
경기	초	교사별 평가란 수업 담당 교사가 지도한 내용과 방법에 기반하여 지도한 학생을 대상으로 자신이 출제한 문항으로 실시하는 평가를 의미한다(경기도교육청a, 2017, p.2).
	중·고	수행평가는 교사별 평가로 실시할 수 있다. 시기, 영역, 방법, 횟수, 세부기준(배점), 반영비율, 내용 등 구체적인 방법은 교과협의회에서 정하고, 학업 성적관리위원회의 심의를 거쳐 학교장이 정한다(경기도교육청b, 2017, p.13; 경기도교육청c, 2017, p.13).
세종	중	[질의] 수행평가의 비율이나 항목수를 교사별 평가의 일환으로 교사마다 달리 적용할 수 있나요? [답변] 수행평가 영역, 방법, 횟수, 세부기준(배점), 반영비율, 내용 등을 교사별 평가로 실시할 수 있습니다. 이때 반드시 교과협의회를 거쳐 학업성적관리위원회에서 심의하여 결정합니다. 그러나 현재의 나이스에서는 교사별로 비율을 달리하거나, 수행평가 항목 수를 달리할 수는 없습니다(세종특별자치시교육청b, 2017, p.74).
전남	중·고	수행평가는 모든 교과에서 시행하며, 교사별로 평가를 시행할 수 있다(전라남도교육청, 2017, p.8).
충남	초	평가는 해당 학년의 모든 학생에게 동일한 평가를 실시하는 일제식 평가 및 객관식 중심의 지필평가가 아닌, 교사별 과정중심 상시형 수행평가를 실시하여야 하며, 지필평가를 실시할 경우 학년성에 맞는 주관식(서술형, 논술형 등)평가를 중심으로 한다(충청남도교육청a, 2017, p.1).

■ 교사별 학생평가를 언급하고 있는 학업성적관리지침의 내용을 살펴보면, 초등에서는 학생평가 전체에 적용되고, 중등에서는 수행평가에 적용되고 있음.

- 중등에서 수행평가를 교사별 학생평가로 실시할 수 있으나, 반드시 교과협의회를 거쳐 학업성적관리위원회에서 심의하여 결정하도록 제안함으로써(강원, 경기, 세종), 교사별 학생평가의 신뢰성을 제고하기 위해 노력함.

## 교사별 학생평가의 국외 사례

- 본 연구에서는 우리나라와 교육제도가 유사한 일본과 학교단위 학생평가 시 국가에서 제공하는 평가 도구를 활용하고 있는 영국의 사례를 중점 검토하고자 함.

### 일본

- 일본의 학교단위 학생평가의 일반적 경향은 다음과 같음. 초등학교의 경우는 교사별 학생평가의 특성이 나타나지만, 중학교와 고등학교에서는 교과별 학생평가가 이루어짐. 이외에도 각 학교별로 다양한 평가 방식이 존재함. 예를 들어, 사립 초등학교의 경우 상대평가로 성적을 제공하는 경우도 있음.

표 2. 일본의 학교단위 학생평가

	초등학교	중학교	고등학교
평가 시기	- 교사가 출제한 문항으로 평가함. - 단, 교과별 교사가 있는 경우(예: 외국어, 산수 등)는 동 교과 간의 교사들이 공동 출제하여 평가함.	- 동교과 간의 교사들이 공동 출제하여 평가함.	- 동교과 간의 교사들이 공동 출제하여 평가함.
출제 방식	- 교사의 판단에 따라 자유롭게 시행 - 단원별로 평가하는 경우가 많음	- 학교에서 정한 기간 동안 평가를 시행(정기 교사)	- 학교에서 정한 기간 동안 평가를 시행(정기 교사)
평가 대상	- 자신이 가르친 학생들만 평가	- 학년 단위로 평가	- 학년 단위로 평가
성적 산출	- 교사가 가르친 학생들만 모집단으로 하여 성적(3등급)을 산출	- 학년 전체 학생들도 함께 모집단으로 하여 성적(5등급)을 산출함	- 학년 전체 학생들도 함께 모집단으로 하여 성적(5등급)을 산출

(전상률, 2017)

- 일본에는 교육의 질을 모니터링 하는 대규모 학생평가가 존재하며 명칭은 '전국 학력학급 상황조사'임. '점수 경쟁'을 조장한다는 이유로 1960년 학력 조사가 중지되었음. 그러나 1990년대 '유도리 교육'(자율성과 인성을 중시하는 교육)으로 인해 학력이 저하되었다는 비판이 일자 2007년부터 초등학교 6학년, 중학교 3학년 학생을 대상으로 실시하고 있음(김순남 외, 2013).
- 일본은 한국과 유사한 방식으로 학교단위 및 대규모 학생평가가 이루어지고 있으며, 전국 학력 학급 상황조사 결과를 학교단위 학생평가에는 활용하고 있지 않음.

## 영국

- 영국의 학교단위 학생평가는 주로 교사별 학생평가로 이루어지고 있음. 4개의 주요 단계(key stage) 중, 1단계(1~2학년), 2단계(3~6학년), 4단계(10~11학년) 말에 국가교육과정(National Curriculum Assessment)을 바탕으로 국가수준에서 성취기준평가검사(standard assessment test)를 시행함.
- 1단계에서 시행되는 국가수준의 성취기준평가검사(standard assessment test)는 교사가 학생을 판단하는 기준으로 사용되지만 공식적인 결과로 제공하고 있지 않음. 2단계에서는 국가가 정한 일정 기간 동안 읽기, 문법 및 구두점과 철자, 수학에 대해 평가를 시행하고 학기 말에 학부모에게 결과를 발송함. 동시에 교사별 학생평가의 결과도 별도로 발송함. 3단계에서의 성취기준평가검사는 2008년 말 이후에는 폐지되었고 현재는 교사별 학생평가로 진행되고 있음.
- 이처럼 영국은 국가수준의 성취기준평가검사를 활용하여 학교 단위의 학생평가의 질 관리를 하고 있지만, 실제로 학교단위에서의 학생평가는 주로 교사별 학생평가로 이루어짐.

## 03 교사별 학생평가 실태 및 인식 조사 결과 분석

### 설문 조사 개요

#### 설문 조사 문항 구성

설문 조사 문항은 <표 3>과 같이 ‘학생평가 실태 조사’와 ‘교사별 학생평가 인식 조사’ 영역으로 구성함

- 학생평가 실태 조사 : 학생평가의 실태를 조사하기 위하여, 교사별 학생평가 개념을 구성하는 요소인 평가 시기, 출제 방식, 평가 대상, 성적 산출 방식, 수업 운영 방식을 조사하였음. 좀 더 세밀한 실태 파악을 위하여 지필평가와 수행평가를 나누어 응답하도록 하였음.
- 교사별 학생평가 인식 조사 : 교사별 학생평가에 대한 교사들의 인식을 조사하기 위하여, 교사별 학생평가 도입 찬성 정도 및 이유, 교사별 학생평가 도입을 위해 필요한 교사의 재량권 정도, 교사별 학생평가와 교육의 질 관리를 위한 방안, 교사별 학생평가의 장점, 교사별 학생평가 도입을 위해 필요한 교사 및 외부 요인에 대해 조사함. 특히 교사 재량권 정도에 대한 설문은 선행연구(김재춘 외, 2005)의 문항을 사용하여 비교함으로써 교사들의 인식 변화를 살펴보고자 함.

표 3. 설문 조사 문항 구성

영역	하위 항목	설문 문항 내용
학생평가 실태 조사	평가 시기 결정	공동 시험 기간에 시행/내가 자유롭게 정하여 시행
	출제 방식 결정	혼자 출제/분업 출제/협업 출제
	평가 대상 범위	가르친 학생만을 대상으로/학년 전체를 대상으로
	성적 산출 방식	가르친 학생만을 대상으로/학년 전체를 대상으로
	수업 운영 방식	한 학년 전체/한 학년 일부 반/한 학년의 일부 단위/한 학년의 일부 반 및 일부 단위 담당
교사별 학생평가 인식 조사	교사별 학생평가에 대한 인식	교사별 학생평가 찬성 또는 동의 정도 및 이유
	교사의 재량권에 대한 인식	현재 교사의 재량권 정도
		교사별 학생평가에 도입 시 요구되는 교사의 재량권 정도
	교사별 학생평가의 장점	교사별 학생평가 장점
	교사별 학생평가 신뢰도 확보 방안	교사별 학생평가 확산 시 교육의 질 관리를 위한 방안
	교사별 학생평가 시행에 필요한 요인	교사별 학생평가 시행에 필요한 교사 요인
		교사별 학생평가 시행에 필요한 외부 요인

## 설문 조사 대상 및 기간

- 설문 조사는 <표 4>와 같이 전국 초·중·고등학교 교사를 대상으로 2017년 9월에 진행함.
- 설문 조사 대상은 초등학교 교사(611명), 중학교 교사(308명)와 고등학교 교사(376명)임.

표 4. 설문 조사 대상 및 기간

설문 조사 대상		설문 조사 기간	설문 조사 방법
구분	인원(명)		
초등학교 교사	611	9. 19. (화) ~ 9. 29. (금) (11일간)	온라인 설문
중학교 교사	308		
고등학교 교사	376		
합계	1,295		

## 설문 결과 분석 및 현안 파악을 위한 전문가 협의회

- 설문 결과는 문항별 빈도 분석 및 기초통계치가 산출되었음. 통계 분석결과에 대하여 초등학교 교사 2명, 중학교 교사 3명, 고등학교 교사 3명과 전문가 협의회를 진행함으로써 현재 학생평가의 실태를 파악하고 현재의 학생평가와 교사별 학생평가의 특성을 비교·분석하였음. 또한 교사들의 인식조사 결과를 바탕으로 교사별 학생평가 도입을 위한 현안을 논의하였음.

## 실태 조사 및 분석 결과

### 평가 시기

- 지필평가 및 수행평가의 평가 시기에 대한 실태를 조사한 설문 결과는 [그림 1]과 같음.

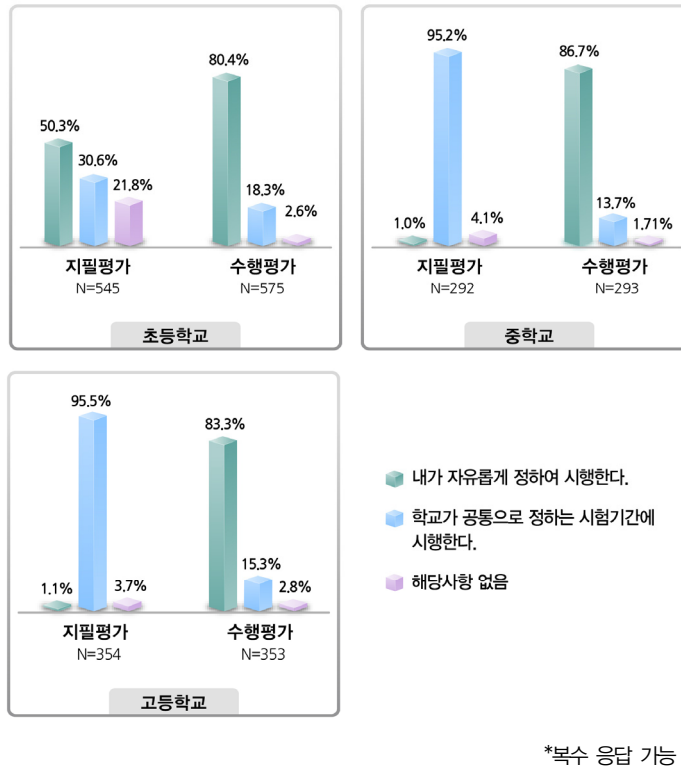
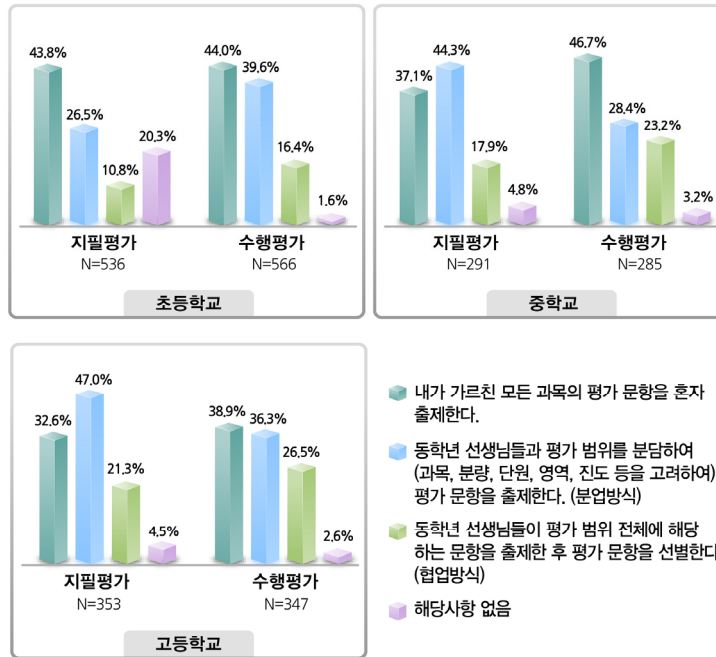


그림 1. 학교 급별 평가 시기

- 초등학교의 경우 '내가 자유롭게 정하여 시행한다.'를 선택한 비율은 지필평가의 경우, 50.3%, 수행평가의 경우 80.4%로 수행평가의 경우 10명의 교사 중 8명이 수행평가를 자신이 원하는 시기에 시행함을 알 수 있었음. 지필평가의 경우 '해당 없음'이 21.8%의 비율을 나타냈는데, 이는 지필평가를 시행하지 않기 때문인 것으로 조사됨.
- 중학교와 고등학교에서 '수행평가의 시기를 자유롭게 선택한다.'는 비율은 중학교 86.7%, 고등학교 83.3%으로 초등학교처럼 비율이 높았음. 지필평가의 경우는 중학교는 1.03%, 고등학교는 1.13%로 매우 낮은 비율로 나타남.
- 초등학교의 경우, 담임교사가 같은 학생들 수업하고 평가할 수 있기 때문에, 지필평가와 수행평가에 상관없이 교사가 평가 시기를 정하는 것이 용이함. 이에 비해 중학교, 고등학교에서는 지필평가의 경우 학교가 정하는 기간에, 수행평가는 교사가 자유롭게 정하여 시행하는 비율이 높음. 그러나 시기를 자유롭게 정한다하더라도 동교과 교사가 협의하여 정한 일정한 기간 동안 평가를 진행하는 경우가 다수임.

## 출제 방식

지필평가 및 수행평가의 출제 방식에 대한 실태를 조사한 설문 결과는 [그림 2]와 같음.



\*복수 응답 가능

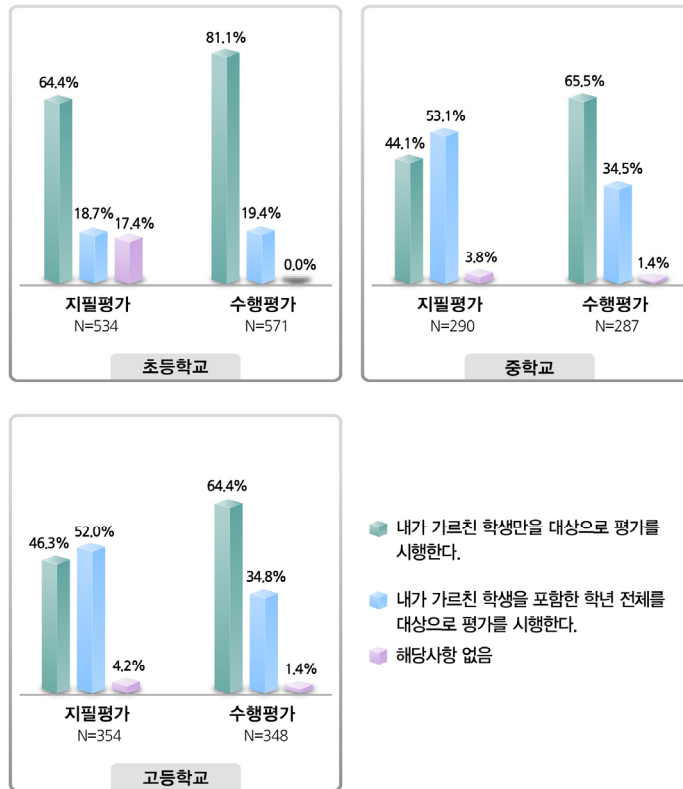
그림 2. 출제 방식

- 초등학교에서는 '내가 가르친 모든 과목의 평가 문항을 혼자 출제 한다.'를 선택한 비율은 지필평가가 43.8%, 수행평가가 44.0%로 두 평가방식 모두, 혼자 출제하는 방식이 가장 높은 비율을 보였음. 그 다음으로 분업방식, 마지막으로 협업방식의 비율 순으로 나타남. 그러나 수행평가는 지필평가에 비해 공동 출제 방식인 분업방식(39.6%)과 협업방식(16.4%)의 합이 56%로 높은 비율을 보임.
- 중학교와 고등학교 지필평가의 경우 분업방식으로 출제하는 비율이 중학교 44.3%, 고등학교 47.1%로 가장 높았음. 다음으로는 본인이 출제하는 방식이 중학교 37.1%, 고등학교 32.6%로 높았음. 협업으로 출제하는 방식이 중학교 17.9%, 고등학교 21.3%로 가장 낮았음.
- 중학교 수행평가의 경우, 혼자 출제하는 비율이 46.7%로 가장 높았고, 분업방식 28.4%, 협업방식은 23.6% 비율로 나타남. 그러나 분업방식과 협업방식을 더한 공동 출제 비율은 52.0%로, 수행평

- 가에서도 공동출제 방식을 활용하는 것으로 나타남.
- 고등학교의 수행평가 경우는 혼자 출제하는 비율이 38.9%로 다른 출제 방식보다 높은 비율을 보임. 그러나 분업방식 36.3%, 협업방식 26.5%를 합한 공동 출제 비율이 62.8%로 높이 나타나 공동출제 방식을 선호하는 것으로 나타남. 이는 중학교의 수행평가 공동출제 방식과 비교하여도 약 10% 높은 비율임.
  - 공동출제방식 중 협업방식보다 분업방식을 선호하는 이유는 출제의 효율성을 높이기 위한 것임. 분업방식으로 진행하여도 교사들은 협의회를 거쳐 검토를 하고 있어 협업이 이루어지고 있음.
  - 초등학교가 중학교와 고등학교에 비해 평가 문항을 혼자 출제하는 비율이 높았지만, 수행평가의 경우 공동 출제 방식도 높은 비율을 보였음. 이는 교사 협의회를 거쳐 문항을 검토하고, 교과부장 또는 학년 부장에게 평가지 결재를 받아야 하는 학교 현장의 구조 등이 혼자 출제하는 방식보다는 공동출제 방식의 구조에 기반을 두기 때문임.
  - 중학교와 고등학교의 경우, 평가결과가 상위학교 진학에 사용되기 때문에, 공정성과 객관성에 대한 요구가 큼. 이는 교사의 단일 출제보다는 여러 교사의 협의에 의한 출제를 통해 평가의 공정성과 객관성을 확보하고, 책무성을 분배하기 위하여 공동 출제 방식을 선호하는 것으로 보임.

## 평가 대상

- 지필평가 및 수행평가의 평가 대상에 대한 실태를 조사한 설문 결과는 [그림 3]과 같음.



\*복수 응답 가능

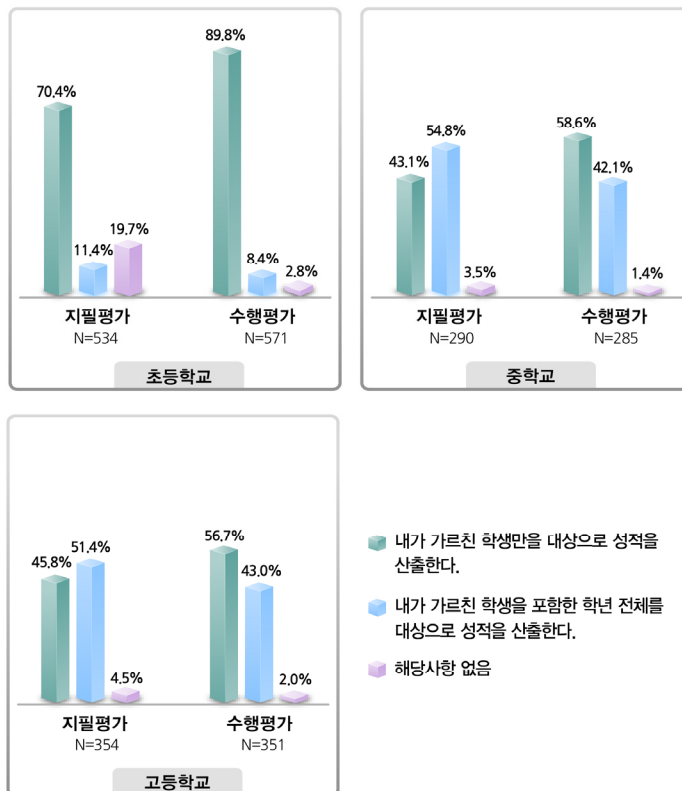
그림 3. 평가 대상

- 초등학교의 경우, '내가 가르친 학생만을 대상으로 평가를 시행한다.'의 지필평가의 비율은 64.4%, 수행평가 81.1%로 높았으며, 지필평가에서 '해당 없음'의 비율이 17.4%로 나타남.
- 중학교의 경우 지필평가는 '내가 가르친 학생을 포함한 학년 전체를 대상으로 평가를 시행한다.'의 비율이 53.1%로 가장 높았고, 수행평가는 '가르친 학생을 대상으로 평가를 시행한다.'의 비율이 65.5%로 가장 높았음.
- 고등학교의 경우 지필평가는 내가 가르친 학생을 포함한 학년 전체를 대상으로 평가를 시행한다.'의 비율이 52.0%로 가장 높았고, 수행평가는 '가르친 학생을 대상으로 평가를 시행한다.'의 비율이 66.4%로 가장 높았음.
- 초등학교의 경우, 교사가 한 학급의 전 과목을 담당하기 때문에 평가 대상이 가르친 학생만을 대상으로 한정될 수 있음.

■ 중학교와 고등학교의 지필평가의 경우 '내가 가르친 학생을 포함한 학년 전체를 대상으로 평가를 시행한다.'는 비율이 중학교 53.1%, 고등학교 52.0%로 높지만 '가르친 학생을 대상으로 평가를 시행한다.'는 비율도 중학교 44.1%, 고등학교 46.3%로 높은 수준의 비율을 나타냄. 이를 통해 지필평가의 경우도 교사별 학생평가의 특성이 구현되고 있음을 알 수 있음.

## ▶ 성적 산출

■ 지필평가 및 수행평가의 성적 산출에 대한 실태를 조사한 설문 결과는 [그림 4]와 같음.



\*복수 응답 가능

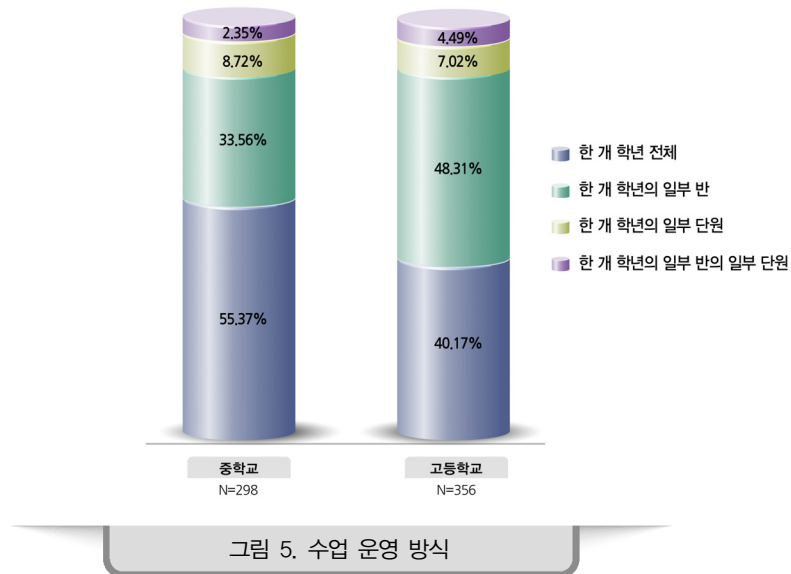
그림 4. 성적 산출

- 초등학교의 경우, '내가 가르친 학생만을 대상으로 성적을 산출한다.'의 비율이 지필평가는 70.4%, 수행평가는 89.8%로 높았음.
- 중학교 지필평가의 경우 '내가 가르친 학생만을 대상으로 성적 산출한다.'는 비율이 43.1%, '내가 가르친 학생을 포함한 전체를 대상으로 성적을 산출한다.'의 비율이 54.8%로 내가 가르친 학생을 대상으로 성적을 산출하는 비율이 전체를 대상으로 성적을 산출하는 비율보다 11.7% 낮음. 그러나 수행평가의 경우는 지필평가와 달리 '내가 가르친 학생만 대상으로 성적을 산출한다.'는 비율이 58.6%로 전체 학생을 대상으로 산출한다는 비율인 42.1% 보다 16.5% 높음.
- 고등학교 지필평가는 '내가 가르친 학생만을 대상으로 성적 산출한다.'는 비율이 45.8%, '내가 가르친 학생을 포함한 전체를 대상으로 성적을 산출한다.'의 비율이 51.4%로 내가 가르친 학생만을 대상으로 성적을 산출하는 비율이 전체를 대상으로 성적을 산출하는 비율보다 5.6% 낮음. 수행평가는 '내가 가르친 학생만 대상으로 성적을 산출한다.'는 비율이 56.7%로 전체 학생을 대상으로 산출한다는 비율인 43.0%보다 13.7% 높음.
- 초등학교의 경우, 교사가 한 학급의 전 과목을 담당하기 때문에 평가 대상이 가르친 학생만을 대상으로 한정되는 비율이 지필평가, 수행평가 모두 높을 수 있음. 그럼에도 전체를 대상으로 성적을 산출하는 경우가 있는데, 이는 일부 학교에서 졸업 사정 등을 위해 전체 학생을 대상으로 평가 결과를 내어야 하는 경우가 발생하기 때문임.
- 중학교와 고등학교 지필평가의 경우에는 내가 가르친 학생을 포함한 학년 전체를 대상으로 성적을 산출한다는 비율이 높았고 수행평가에서는 내가 가르친 학생만을 대상으로 성적을 산출한다는 비율이 높았음. 이는 평가 대상과 비슷한 경향을 보임.
  - 수행평가의 평가 대상과 성적 산출을 비교하면, '내가 가르친 학생만을 대상으로 평가를 시행한다.'는 경우 중학교는 65.5%, 고등학교는 64.4%의 비율지만, 성적 산출의 경우 '내가 가르친 학생만을 대상으로 성적을 산출한다.'는 비율이 중학교 58.6%, 고등학교 56.7%로, 평가 대상보다는 성적 산출에 보수적으로 접근하는 경향을 보임.

## 수업 운영 방식

- 중학교와 고등학교의 경우, 교사가 한 개 반을 담당하는 것이 아닌 동교과 또는 동학년에 여러 학급의 수업을 운영하는 경우가 있어 교사별 학생평가의 어려움이 있음. 그러나 수업 운영에서 교사가 한 개 학년 전체를 담당하는 경우에 가르치는 대상과 평가하는 대상이 일치하므로 교사별 학생평가가 가능함. 따라서 수업 운영 방식의 실태 조사를 통해 교사별 학생평가의 실현 정도를 파악하고자 함.

■ 수업운영 방식에 대한 설문 조사 결과는 [그림 5]와 같음.



■ 중학교의 경우 한 개 학년 전체를 담당하고 있는 교사의 비율이 55.37%, 고등학교의 경우 40.17%로 한 개 학년 전체를 담당하고 있는 비율이 다른 형태의 수업 운영 방식보다 높은 비율을 보임.

■ 중학교와 고등학교 모두 한 개 학년 전체를 담당하고 있는 교사의 비율이 높아 수업과 평가를 연계하는 교사별 학생평가 시행의 가능성을 보임. 그러나 교사가 한 학년을 전담하여도 교사별 학생평가가 시행되는 것에는 어려움이 있음.

- 현재 출제와 성적 산출 시 교과 또는 동학년 협의회를 거쳐 진행하도록 학업성적관리지침에 제시한 경우가 있음.
- 성적 입력 시 NEIS 시스템을 활용해야 하므로 시스템에 적합한 평가의 방식과 내용을 선택하는 경우가 많음.

## ▶ 실태조사 결과에 따른 교사별 학생평가 현안

- 초등학교에서는 지필평가와 수행평가 모두, 교사가 원하는 시기에 평가를 시행하고, 교사가 단독으로 문항을 출제하며, 자신이 가르치는 학생들을 대상으로 평가하고, 자신이 가르치는 학생들을 대상으로 성적을 산출하고 있는 비율이 높음. 이를 통해 초등학교의 평가의 경우는 교사별 학생평가의 실질적 시행 가능성이 큼을 확인할 수 있음.
- 중학교, 고등학교의 지필평가의 경우 평가 시기를 학교 공동으로 시행하는 비율이 약 95% 이상이고, 출제 방식도 공동 출제 방식의 비율이 높음. 평가 대상도 학교 전체 학생을 대상으로, 성적 산출도 전체학생을 대상으로 하는 비율이 높음. 이는 중학교와 고등학교에서 교사별 학생평가의 시행의 제약이 큼을 보여 줌.
- 중학교, 고등학교의 수행평가의 경우 평가 시기를 교사가 자유롭게 정하고 평가 대상도 교사가 가르친 학생을 대상으로 하는 비율이 높아 평가 시기와 평가 대상에 대한 실태에서는 교사별 학생평가 특성을 나타내고 있음.
- 이와 같은 학교 현장의 실태 조사를 통해 초등학교에서 시행되는 학생평가에는 교사별 학생평가의 특성이 구현되고 있음을 알 수 있음. 중학교와 고등학교는 수행평가의 평가 시기, 평가 대상과 관련하여 교사별 학생평가 특성이 구현되고 있음. 또한 중고등학교의 수업 운영 방식에서 교사가 한 학년 전체를 담당하는 비율이 상대적으로 다른 운영 방식보다 높아 수업과 평가의 일체화를 위한 여건이 조성될 수 있음을 알 수 있음.
- 중학교와 고등학교의 경우 상위학교 진학을 위해 평가결과가 사용되기 때문에 공정성과 객관성 확보를 위한 평가 대상과 성적 산출 부분에서는 교사별 학생평가 특성 구현이 더욱 제한적이 됨.
- 학교 급에 따라 학생평가는 일부분 교사별 학생평가 특성을 보이고 있지만 학업성적지침에 제시된 동학년/동교과 협의회를 통한 평가계획 수립, 문항출제 등의 지침 사항, 나이스에 성적 기록 등과 관련한 행정적 측면에서는 교사별 학생평가의 구현을 제한하고 있음.

## 인식 조사 및 분석 결과

 교사별 학생평가 도입 찬성 여부 및 이유

- 교사들의 교사별 학생평가 도입 찬성 여부는 초등학교(35.2%), 중학교(28.3%), 고등학교(22.0%) 순으로 도입을 찬성하였음. 교사별 학생평가 도입에 대한 긍정적 반응인 찬성 및 부분 찬성의 합은 85.2%(초등), 76.8%(중학교), 72.6%(고등학교)로 교사들은 교사별 학생평가 도입에 대해 교사들의 의견인 긍정적임을 알 수 있음.
- 교사별 학생평가를 찬성한 이유로는 교사별 학생평가는 평가의 기본 원칙에 부합하는 평가이고, 수업과 평가의 일체화에 기여하며, 교사의 평가권, 전문성, 재량권, 자율성 등을 확보하고 신장할 수 있고, 사교육을 예방할 수 있다고 제시함.

표 5. 교사별 학생평가 도입 찬성 여부

단위: 빈도(%)

	초등	중학교	고등학교
찬성	204(35.2%)	84(28.3%)	78(22.0%)
부분 찬성	290(50.0%)	144(48.5%)	179(50.6%)
반대	86(14.8%)	69(23.2%)	97(27.4%)

- 교사들은 다음과 같은 이유로 교사별 학생평가를 찬성함.
  - 평가의 기본 원칙에 부합하는 평가, 수업과 평가의 일체화에 기여, 교사의 평가권·전문성·재량권·자율성의 확보, 사교육 예방
- 교사별 학생평가를 부분 찬성을 선택한 교사에게 교과, 학년, 평가 방법 중 부분찬성에 동의하는 정도를 선택하도록 하였음. 초등학교의 경우 일부 교과와 일부 평가 방법의 평균이 높았고, 중학교와 고등학교는 일부 평가 방법만 높았음.

표 6. 부분 찬성 항목

	초등			중학교			고등학교		
	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차
일부 교과만 적용	276	3.08	0.58	275	135	0.72	283	162	0.70
일부 학년만 적용	260	2.76	0.82	259	130	0.76	276	152	0.71
일부 평가방법만 적용	271	3.06	0.66	299	140	0.58	302	167	0.61

■ ‘부분 찬성’의 이유는 다음과 같음.

- 초등학교의 경우, 교과에서는 통합교과, 예체능 교과에서 가능하고, 평가방법에서는 수행평가, 그리고 활동중심 수업에서 교사별 학생평가가 가능하다고 제안함.
- 중학교의 경우, 예체능, 모둠 활동 등 협력학습이 주가 되는 교과에서 가능함. 일부 학년의 경우, 자유학기제, 평가 방법으로는 수행평가 적용이 가능함.
- 고등학교의 경우, 예체능 교과, 특성화고 전공과목에서 교사별 학생평가의 적용이 가능함. 시기적으로는 3학년 2학기에 시범 적용이 가능함. 방법으로는 수행평가를 제안함.

■ ‘반대’의 이유는 다음과 같음.

- 초등학교의 경우, 교사의 업무 증가, 평가의 객관성과 공정성 확보의 어려움, 교사들 간의 협력 체제 저해가 문제시됨.
- 중학교의 경우, 교사의 업무 기증, 평가의 객관성·공정성·형평성 문제, 학생들의 시험에 대한 부담감, 평가 보안의 문제가 제기됨.
- 고등학교의 경우 업무 과중, 평가의 공정성·형평성, 학부모와 학생으로부터의 민원, 대입제도와와의 불일치 등의 문제가 제기됨.

■ 교사별 학생평가 부분 찬성 및 반대의 이유들은 교사별 학생평가에 대한 현안들임.

- 부분 찬성에서 가능하다고 생각되는 예체능 과목, 자유학기제, 3학년 2학기는 상위학교 진학과 관련이 없는 과목 또는 학기로, 상위학교 진학과 관련성이 적은 경우에만 도입을 찬성하고 있음.
- 반대하는 이유에서는 진학과 관련한 평가 결과들은 성적에 대한 민원의 문제들이 제기될 소지가 많음. 민원을 예방하기 위해서 또는 추후 발생하는 민원을 처리하기 위해 평가 관련한 업무가 늘어날 것으로 예상됨.

## 교사별 학생평가 도입을 위한 교사 재량권

- 교사별 학생평가가 도입되기 위해 필요한 교사재량권 정도에 대한 설문 조사 결과는 <표 7>과 같음.
- 교사별 학생평가가 제대로 도입되기 위해 필요한 교사 재량권 정도를 파악하고자 함. 또한 김재춘 등(2005)의 결과와 비교함으로써 교사들의 인식 변화를 살펴봄.

표 7. 교사별 학생평가가 제대로 시행되기 위한 교사의 재량권

단위: 빈도(%)

	초등학교	중학교	고등학교	선행연구 (김재춘 2005)
평가 시기, 방법, 문항유형, 결과기록 등 모든 것을 완전히 교사의 재량에 맡겨야 한다.	251(45.4%)	83(28.3%)	89(27.1%)	103(16.3%)
평가 시기, 방법, 문항유형 등은 교사의 재량에 맡기되, 평가 결과 기록은 학생의 성취 등급을 기록하도록 한다.	215(38.9%)	123(42.0%)	92(28.0%)	137(21.7%)
평가 시기, 방법, 문항유형 등은 교사의 재량에 맡기되, 학생의 성취 등급과 석차를 모두 기록하도록 동일한다.	17(3.1%)	21(7.2%)	45(13.7%)	103(16.3%)
객관식 문항, 주관식 문항, 수행평가 비율까지 학년/교과별로 합의하고, 학생의 성취 등급과 석차를 기록하도록 동일한다.	70(12.7%)	66(22.5%)	103(31.3%)	252(40.0%)

- 초등학교의 경우 ‘평가 시기, 방법, 문항 유형, 결과 기록 등 모든 것을 완전히 교사의 재량에 맡겨야 한다.’가 45.4%로 가장 높은 비율을 보임. 중학교의 경우, ‘평가 시기, 방법, 문항유형 등은 교사의 재량에 맡기되, 평가 결과 기록은 학생의 성취 등급을 기록하도록 한다.’가 42.0%로 가장 높은 비율임. 고등학교의 경우 ‘객관식 문항, 주관식 문항, 수행평가 비율까지 학년/교과별로 합의하고, 학생의 성취 등급과 석차를 기록하도록 동일한다.’가 31.3%로 가장 높은 비율로 나타남.
- 이와 같은 경향은 현재 평가 체제를 반영한 것으로 볼 수 있음. 초등학교의 경우 담임교사가 담당 학생들을 대상으로 수업을 하고 평가할 수 있는 환경임.
- 중학교의 경우 ‘평가 시기, 방법, 문항유형 등은 교사의 재량에 맡기되, 평가 결과 기록은 학생의 성취 등급을 기록하도록 한다.’는 것은 현재의 성취평가제의 경우처럼 등급만을 제시하는 경우로 이해될 수 있음.

- 고등학교의 경우 '객관식 문항, 주관식 문항, 수행평가 비율까지 학년/교과별로 합의하고, 학생의 성취 등급과 석차를 기록하도록 통일한다.'가 31.3%로 현재 고등학교에서 성취등급과 내신 9등급을 같이 기재하는 방식과 평가 방식과 유사함.

■ 선행연구(김재춘, 2005)와 본 연구의 중학교의 결과와 비교하면, 2017년에는 '평가 시기, 방법, 문항유형 등은 교사의 재량에 맡기되, 평가 결과 기록은 학생의 성취 등급을 기록하도록 한다.'가 42.0%로 가장 높은 반면, 2005년에는 '객관식 문항, 주관식 문항, 수행평가 비율까지 학년/교과별로 합의하고, 학생의 성취 등급과 석차를 기록하도록 통일한다.'가 40.0%로 가장 높음. 이는 교사별 학생평가에 대한 이해도 및 수용도가 높아진 것으로 해석되며, 학생평가에 대한 인식 전환의 결과로 보임.

■ 또한 교사별 학생평가가 제대로 시행되기 위해 필요한 재량권 정도와 현재 교사들에게 부여한 재량권 정도에 대해 4점 척도(1-전혀 동의하지 않는다, 2-동의하지 않는다. 3-동의한다. 4-매우 동의한다.)로 동의 정도를 설문 조사하였음. 설문 조사 결과는 [그림 6]과 같음.

- 이는 교사별 학생평가가 제대로 시행되기 위해서 필요한 재량권 정도와 현재 교사들에게 부여한 재량권 정도와 비교하여 현재의 학생평가와 교사별 학생평가 사이의 거리감을 알아보고자 한 것임.

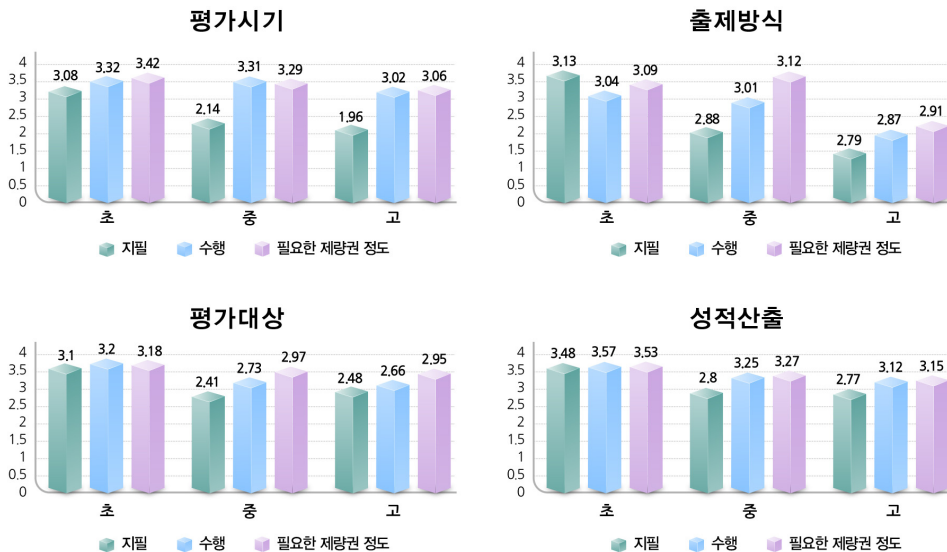


그림 6. 현재의 재량권과 앞으로 필요한 재량권 정도

- 초등학교의 경우 지필평가와 수행평가 모두에서 평가 시기, 출제 방식, 평가 대상, 성적 산출에 대한 지필평가와 수행평가에 대한 재량권이 교사별 학생평가를 시행하기 위해 필요한 재량권과의 차이가 적음. 이는 현재 교사별 학생평가 시행을 위한 교사의 재량권이 어느 정도 확보된 것으로 볼 수 있음.
- 중학교와 고등학교의 경우 수행평가의 평가 시기, 출제 방식, 평가 대상, 성적 산출에 대한 현재 재량권과 필요한 재량권과의 차이를 보이지 않음. 그러나 지필평가에 대해서 교사별 학생평가 시행을 위해서는 평가 시기, 출제 방식, 평가 대상, 성적 산출 등 모든 특성에서 교사의 재량권의 확대가 필요함.

### 교사별 학생평가와 교육의 질 관리를 위한 대안

- 교사별 학생평가 도입 이후 교육의 질 관리를 위해 교사별 학생평가 이외의 필요한 평가에 대한 설문 조사 결과는 <표 8>과 같음.

표 8. 교육의 질 관리를 위한 대안

단위: 수(%)

	초등 (N=595)	중학교 (N=319)	고등학교 (N=384)	선행연구 (김재춘 2005)
교사별 학생평가 외의 다른 형태의 평가는 필요 없다.	245(41.2%)	83(26.0%)	73(19.0%)	99(15.6%)
교과별 학생평가(동학년 학생평가)의 정기적 시행	163(27.4%)	152(47.7%)	176(45.9%)	133(20.9%)
국가수준 학력평가를 연 1회 정도 실시	105(17.7%)	51(16.0%)	83(21.6%)	179(28.1%)
시도 교육청 수준에서 학력평가를 연 1회 정도 실시	82(13.8%)	33(10.3%)	52(13.5%)	196(30.8%)

- 다른 형태의 평가는 필요 없다고 응답한 초등학교의 비율은 41.2%, 중학교 26.0%가 고등학교 19.0%로, 초등학교의 비율이 가장 높았음.
- 다른 형태의 평가가 필요 없다고 선택한 교사를 제외하고 다른 형태의 평가가 대안으로 필요하다고 선택한 교사의 비율은 초등의 경우 58.8%, 중학교 74.0%, 고등학교 81.0%로 교사별 학생평가 도입 이후 교육의 질 관리를 위한 대안의 필요성에 대해서는 다수의 교사가 공감하고 있음.
- 교육의 질 관리를 위한 다른 형태의 평가 중에서는 '교과별 학생평가(동학년 학생평가)의 정기적

시행의 비율이 초등학교 27.4%, 중학교 47.7%, 고등학교 45.8%의 비율로 다른 형태의 평가보다 높은 비율을 나타냄.

■ 선행연구(김재춘 외, 2005)와 본 연구의 중학교 결과와 비교하면, 김재춘 등(2005)에 나타난 중학교 교사들의 응답 결과와 본 연구의 중학교 교사들의 응답 결과를 비교하면 다음과 같음.

- 본 연구에서는 교과별 학생평가(동학년 학생평가)의 정기적 시행의 필요성에 공감하는 교사들의 비율이 높음. 김재춘 등(2005)에서는 사·도 교육청 수준에서의 학력평가 1회 시행이 필요하다고 본 교사들의 비율이 30.8%, 국가수준학력평가 시행이 필요하다고 본 교사들의 비율이 28.1%임.
- 김재춘 등(2005)에 비해 교과별 학생평가(동학년 학생평가)의 정기적 시행의 필요성을 선택한 비율이 높은 것은 사·도 교육청이나 국가수준의 대규모 학생평가의 결과가 서열화나 낙인효과로 이어질 것을 우려한 교사들의 판단 때문인 것으로 보임.

### 교사별 학생평가의 시행 장점

- 교사별 학생평가 시행의 장점에 대한 인식 조사 결과는 <표 9>와 같음.
- 교사가 인식하는 교사별 학생평가의 장점을 알아보기 위해, 교사별 학생평가 시행의 장점들을 제시하고 각각에 대한 동의 정도를 4점척도로 조사함.
- 교사별 학생평가가 장점에 대한 평균의 범위는 초등학교의 경우 2.73~3.51, 중학교의 경우 2.73~3.41, 고등학교의 경우 2.45~3.28로, 장점 간 평균 범위는 크지 않음.

표 9. 교사별 학생평가 시행의 장점

	초등학교			중학교			고등학교		
	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차
수업과 평가의 연계	538	3.51	0.6	283	3.41	0.61	308	3.28	0.7
과정 중심 평가	537	3.44	0.63	274	3.38	0.59	303	3.23	0.7
교사의 학생평가 자율성 신장	540	3.42	0.67	277	3.38	0.62	307	3.22	0.66
다양한 유형의 평가 방법 사용	536	3.37	0.68	282	3.37	0.61	308	3.21	0.7
교사의 교육 자주권 회복	532	3.36	0.7	283	3.28	0.69	307	3.13	0.72
교사의 학생평가 전문성 향상	534	3.34	0.7	281	3.28	0.68	304	3.05	0.74
교사의 수업 기획력 향상	536	3.34	0.69	274	3.35	0.62	305	3.13	0.73
교사의 교수 학습 방법 개선	535	3.3	0.72	279	3.29	0.66	307	3.11	0.73
다양한 수업 활동	536	3.29	0.73	274	3.32	0.67	305	3.18	0.72
학생 개별평가 개별지도 기능	537	3.25	0.75	279	3.13	0.74	306	2.92	0.8
학생의 시험 스트레스 해소	534	2.97	0.89	271	2.79	0.86	306	2.54	0.9
입시 위주의 교육 문화 개선	530	2.87	0.99	271	2.89	0.89	307	2.63	0.93
행정 업무가 중요시 되는 학교 문화 개선	528	2.73	1.04	273	2.73	0.96	306	2.45	0.98

\* 초등학교 평균을 기준으로 정렬함

- 초·중·고 모두에서 ‘수업과 평가의 연계’, ‘과정 중심 평가’, ‘교사의 학생평가 자율성 신장’의 평균이 높았음. 이는 교사가 교사별 학생평가를 통해 수업과 평가를 연계할 수 있으며, 수업 안에서 학생을 평가할 수 있다는 것을 인식하고 있다는 것을 알 수 있음.
- 교사별 학생평가 시행의 장점에서 평균이 3 이하인 것은 초·중·고 모두 ‘행정업무가 중요 시 되는 학교 문화 개선’, ‘입시위주의 교육문화 개선’, ‘학생의 시험 스트레스 해소’였고, 고등학교의 경우 ‘학생 개별평가 개별 지도 기능’이 평균 3 이하로 낮았음.
  - 교사들은 행정 업무가 중요시되는 학교 문화 개선 및 입시 위주의 교육문화 개선은 교사별 학생평가의 시행을 위해 선행되어야 하는 조건으로 인식하고 있음. 교사별 학생평가의 의의에도 불구하고 교사들은 교사별 학생평가는 새로운 업무로 추가될 것이라고 생각함.
  - ‘학생의 시험 스트레스 해소’의 평균이 낮은 것에 대해, 교사별 학생평가 특성을 보이는 수행평가의 경우 현재도 학생들은 시험에 대한 스트레스 수준이 매우 높다고 함. 이에 교사별 학생평가가 상시 평가 방식으로 전환될 경우 학생들의 시험에 대한 스트레스가 더욱 높아질 것으로 생각함.

## 교사별 학생평가의 시행을 위한 교사 관련 요인

- 교사별 학생평가의 시행을 위한 교사 관련 요인들의 필요성에 대한 설문 조사 결과는 <표 10>과 같음.

표 10. 교사별 학생평가의 성공적 시행을 위해 필요한 사항

	초등학교			중학교			고등학교		
	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차
교사의 평가권 강화	523	3.51	0.59	281	3.54	0.53	304	3.31	0.58
교사의 평가 전문성 강화	528	3.5	0.56	271	3.48	0.54	304	3.32	0.61
교사 학생평가 전문성에 대한 교사의 내적 동기 강화	527	3.48	0.59	278	3.5	0.53	306	3.28	0.66
교사의 교과 내용 전문성 강화	523	3.46	0.6	279	3.49	0.52	303	3.31	0.59
교사의 교수·학습 기획력 강화	522	3.45	0.6	272	3.49	0.52	304	3.26	0.6
교사의 교육과정 문해력 강화	523	3.45	0.61	280	3.46	0.55	304	3.21	0.61
평가와 관련한 교사의 윤리성 강화	525	3.45	0.64	270	3.5	0.54	305	3.33	0.64
교사의 교육과정 재구성 권한 강화	526	3.39	0.67	280	3.45	0.56	306	3.2	0.66
교사의 교과서 재구성 권한 강화	521	3.39	0.65	273	3.46	0.53	304	3.26	0.63
전문적학습공동체/연구회적극참여	522	3.18	0.73	266	3.29	0.64	303	3.05	0.71

\* 초등학교 평균을 기준으로 정렬함

- 초등학교의 필요사항 평균의 범위는 3.18~3.51, 중학교의 경우 3.29~3.54, 고등학교의 경우 3.05~3.33으로 필요한 사항에 대한 동의 정도의 평균 범위는 크지 않음. 교사들은 제시된 항목들이 모두 필요하다고 인식하고 있음을 알 수 있음.
- 초등학교의 경우 교사별 학생평가 시행을 위해 필요한 교사 관련 요인의 상위 3순위는 ‘교사의 평가권 강화’, ‘교사의 평가전문성 강화’, ‘교사 학생평가 전문성에 대한 교사의 내적 동기 강화’임
- 중학교의 경우 상위 ‘교사의 평가권 강화’, ‘평가와 관련한 교사의 윤리성 강화’, ‘교사의 학생평가 전문성에 대한 교사의 내적 동기 강화’임.
- 고등학교의 경우는 ‘평가와 관련한 교사의 윤리성 강화’, ‘교사의 평가 전문성 강화’, ‘교사의 평가권 강화’, ‘교사의 교과 내용 전문성 강화’가 상위 3순위임.
- 모든 학교 급에서 교사의 평가권 강화, 평가 전문성 강화, 평가 전문성 강화를 위한 내적 동기 강화 등이 높은 순위의 평균을 보임. 이는 교사들이 교사의 평가권과 동시에 평가 전문성도 같이

필요하다고 인식하고 있음을 알 수 있음. 또한 교사의 평가 전문성을 높이기 위한 내적 동기 강화의 필요성의 평균도 높아, 교사들의 평가 전문성 및 이를 강화하기 위한 내적 강화 방안 마련이 필요한 것으로 보임.

- 평가와 관련한 교사의 윤리성 강화는 중학교, 고등학교에서 높은 평균을 보였는데, 이는 학교 급 특성을 반영하는 것으로 해석 될 수 있음. 고등학교의 경우, 성적이 상위학교 진급에 직접 영향을 주기 때문에 윤리성 강화의 평균이 가장 높은 것으로 추론할 수 있고, 이에 비해 상대적으로 상위학교 진급에 영향을 받지 않는 초등학교의 경우 평가의 윤리성 강화는 상대적으로 낮은 평균을 보임.

### 교사별 학생평가의 시행을 위한 학교 교육 환경 여건

- 교사별 학생평가의 시행을 위한 학교 교육 환경 요인들의 필요성에 대한 동의 정도를 알아보기 위해 동의 정도를 4점척도로 조사함.

표 11. 교사별 학생평가의 성공적 시행을 위해 필요한 교육 환경 여건

	초등			중학교			고등학교		
	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차
교사별 적절한 담당 학생 수	527	3.72	0.5	275	3.72	0.46	307	3.63	0.51
적절한 학급당 학생 수	532	3.71	0.51	281	3.69	0.47	310	3.59	0.52
교사의 평가권을 신뢰하는 사회적 분위기	526	3.68	0.51	270	3.68	0.48	304	3.55	0.54
입시 위주의 학생평가 제도 개선	523	3.65	0.56	277	3.65	0.53	305	3.56	0.55
교사의 주당 수업시수 감소	527	3.64	0.58	271	3.7	0.5	306	3.54	0.58
교원업무 정상화	524	3.64	0.58	272	3.63	0.52	306	3.51	0.56
학교의 민주적 문화	527	3.6	0.55	277	3.61	0.52	307	3.45	0.56
학부모 교육을 통한 학생평가 인식 전환	529	3.59	0.57	270	3.57	0.51	305	3.35	0.61
학생평가 관련 자료 제공	530	3.58	0.56	272	3.55	0.53	305	3.47	0.53
학교생활기록 작성 및 관리지침과 시도교육청의 지침의 세부사항의 간략화	524	3.57	0.58	272	3.54	0.55	304	3.45	0.62
문제은행을 통해 다양한 평가 문항(지필 평가, 수행평가) 제공	532	3.55	0.64	280	3.43	0.65	306	3.35	0.69
교원양성과정에서 학생평가 교육 및 훈련 강화	530	3.55	0.57	274	3.55	0.54	307	3.39	0.61
다양한 홍보를 통한 학생평가 인식 전환	530	3.53	0.6	274	3.55	0.51	308	3.33	0.61
교원 수 증가	525	3.51	0.65	280	3.64	0.52	306	3.48	0.62
학생평가 관련한 민원처리 시스템의 확보	528	3.42	0.72	276	3.51	0.61	305	3.42	0.61
학생평가 관련 교사 연수 활성화	532	3.38	0.64	278	3.47	0.6	308	3.33	0.55
평가 계획 및 평가 문항에 대한 컨설팅 강화	529	3.29	0.74	272	3.28	0.7	305	3.27	0.64
행정업무 수행 능력 위주의 교원승진정책 개선	519	3.28	0.91	271	3.3	0.81	299	3.19	0.85
학생 수준별 반 편성	520	2.59	1.06	279	2.98	0.94	303	3.07	0.83
교원평가의 활성화	518	2.48	1.09	277	2.76	0.96	307	2.82	0.92
학생에게 교사 선택권 부여	513	2.31	1.09	268	2.66	0.97	303	2.87	0.89
대입 학생부 종합 전형 방식 개선							301	3.56	0.54
세부 능력 특기 사항 작성 시 교사 간 편차 개선							304	3.47	0.6

\* 초등학교 평균을 기준으로 정렬함

- 교사별 학생평가가 시행되기 위해 필요한 학교 교육 환경 여건에 대한 초등학교의 평균의 범위는 2.31~3.72, 중학교의 경우 2.66~3.72, 고등학교의 경우 2.82~3.63임.
- 초등학교의 상위 3순위는 ‘교사별 적절한 담당 학생 수’, ‘적절한 학급당 학생 수’, ‘교사의 평가권을 신뢰하는 사회적 분위기’임.

- 중학교의 상위 3순위는 '교사별 적절한 담당 학생 수', '적절한 학급당 학생 수', '교사의 주당 수업시간 감소'임.
- 고등학교의 상위 3순위는 '교사별 적절한 담당 학생 수', '적절한 학급당 학생 수', '입시 위주의 학생평가 제도 개선', '대입학생부 종합 전향 방식 개선'임.
- 학교 급과 무관하게 교사별 적절한 담당 학생 수, 적절한 학급당 학생 수가 상위 1, 2순위를 차지함. 3순위는 학교 급별로 차이가 있음.
  - 적절한 교사별 담당 학생 수 및 적절한 학급당 학생 수에 대해 초·중·고 모든 학교 급에서 높은 필요성을 보임. 그러나 적절한 학생 수에 대한 교사들의 생각은 수업을 위해 적절한 학생 수와 평가에 적절한 학생 수가 다르다고 보고함. 예를 들어 모둠을 활용하는 활동 중심 수업의 경우, 4~5모둠이 만들어지는 20~25명 정도가 적절하지만 수업과 연계하여 수업 안에서 학생들의 과정을 평가하는 경우 10~15명의 학생이 적절함. 이는 수업과 연계한 교사별 학생평가, 나아가 과정중심 평가에 대한 수업과 평가 방법에 대한 연구가 필요함을 시사함.
  - 고등학교에서는 입시 위주의 학생평가 제도 개선 및 대입 학생부 종합 전향 방식 개선이 3순위로 나타났음. 내신 유불리에 따라 학생들이 과목을 선택하는 경우 발생하고, 수능에 맞춰 수업 진도를 나가야 하는 현실임. 지필평가의 경우 수능을 대비하는 형태로 시행되기 때문에, 교사별 학생평가가 도입되기 위해서는 입시와 관련한 제도들의 개선이 선행되어야만 교사별 학생평가의 시행이 성공적일 것이라고 제시함.

## 인식 조사 결과 분석에 따른 현안

- 교사별 학생평가의 도입 찬성 여부에서 찬성과 부분 찬성의 비율이 반대의 비율보다 높은 것은, 다수의 교사가 교사별 학생평가의 의의 및 방향에 대해 공감하고 있다고 보임.
  - 인식 조사 결과 공감대 형성을 확인 할 수 있었지만 학교 급에 따라 공감 정도가 다르고 부분 찬성의 경우 가능하다고 생각하는 항목이 다름. 이는 학교 급의 특성이 반영된 것을 볼 수 있음. 예를 들어, 중학교의 경우 자유학기제에서 가능하고 고등학교에서는 3학년 2학기에 가능할 것이라는 의견이 있었음. 중학교의 경우 자유학기제의 평가 방향은 과정 중심 평가이고, 평가 결과는 서술 형으로 제공되어, 교사의 재량에 따라 평가가 이루어질 수 있음. 고등학교의 경우, 3학년 2학기는 대학 입학 전형과 관련이 없기 때문에 교사별 학생평가가 시행에 어려움이 없을 것이라는 의견임.
  - 일부 과목에 대한 부분 찬성은 초·중·고 모두에서 예체능 과목을 제안하였고, 고등학교의 경우에는 수능 과목이 아닌 경우 가능할 수 있다는 의견이 제안됨. 이는 상위학교의 진학에 영향을 주지 않는 과목들로, 진학과 관련한 과목들에서는 교사별 학생평가에 시행에 대한 어려움이 있음.

- 학생평가에 대한 교사의 재량권은 초등학교의 경우 지필평가와 수행평가의 현재의 재량권이 교사별 학생평가가 성공적으로 시행되기 위해 필요한 교사의 재량권과 유사함. 중학교와 고등학교는 수행평가의 경우 현재의 재량권과 필요한 재량권의 차이가 크지 않지만 지필평가의 경우 현재의 재량권과 필요한 재량권의 차이가 있음.
  - 중학교, 고등학교의 경우 지필평가는 객관성과 공정성을 확보하기 위해 공동 출제하고 협의를 하고, 정해진 기간에 시행하게 됨. 또한 학업성적관리지침에서의 기술하는 지필고사는 주로 일제식 정기고사를 의미하는 경우가 많아 평가에 대한 교사 재량권이 제한될 수밖에 없음.
- 교사별 학생평가 도입 후 교육의 질 관리를 위한 대안이 필요하다는 의견의 비율이 50% 이상을 넘음. 교육의 질 관리를 위한 대안의 구체적인 실행 방안에 대한 논의가 필요함.
  - 초등학교, 중학교, 고등학교 모두 교육의 질 관리 대안으로 동학년/교과별 평가의 정기 시행을 높은 비율로 선택하였음. 이는 현재 시행하고 있는 정기고사 형태의 지필평가와 유사할 수 있음. 그러나 교과별로 정기고사를 볼 경우, 다른 교과와의 시간표 조정 문제 발생, 학사일정과의 조정 문제 발생 등 어려움이 여전히 존재함.
  - 시도교육청이나 국가수준에서의 시험은 학교의 서열화로 인해 부담감이 높았으나, 2017년부터 표집 체제로 전환되었음. 교사 자신의 교수 및 평가의 질을 점검하고 동시에 학생평가의 판단의 부수적인 자료로 사용할 수 있도록 활용 방안 마련 필요.
- 교사별 학생평가의 시행상의 장점으로서는 수업과 평가의 연계, 과정 중심 평가, 교사의 학생평가 자율성 신장에 대한 평균이 높았음. 이외에 다른 장점들도 높은 평균을 보이고 있음. 이는 교사별 학생평가에 장점에 대해서 교사들이 공감하고 있음을 알 수 있음.
- 교사별 학생평가의 성공적인 시행을 위해 필요한 교사 관련 요인으로 교사의 평가권 강화, 교사의 평가 전문성 강화, 교사의 학생평가 전문성에 대한 내적 동기 강화에 대한 평균이 높게 나타나 교사의 평가권 강화와 함께 교사의 평가 전문성을 신장하기 위한 지원 방안 마련이 필요함을 알 수 있음.
- 중학교, 고등학교의 경우 평가의 윤리성 강화도 교사별 학생평가의 성공적인 시행을 위해 필요한 교사 관련 요인으로 높은 평균을 보임. 이는 평가결과가 상위학교 진학으로 사용되는 중학교, 고등학교의 경우 뚜렷한 경향을 보이는 것으로 평가의 전문성 강화와 함께 윤리성 강화를 위한 지원 방안 마련이 필요함.
- 교사별 학생평가의 성공적인 시행을 위해 학교 교육 환경 여건으로는 교사별 적절한 학생 수, 적절한 학급당 학생 수가 높은 평균을 보이고 있어, 수업과 연계한 평가, 수업 과정 중에 이루어지는 평가를 위해서 다양한 단위학교의 교육여건을 고려한 적절한 학생 수에 대한 연구가 필요함.

## 04 현안 진단 및 제언

### 교사별 학생평가 객관성 및 공정성 확보를 위한 학생평가 질 점검 방안 마련

#### ▶ 교과 및 학년 협의회를 통한 학생평가 질 점검

- 초등학교의 지필평가와 수행평가의 평가 시기, 출제 방식, 평가 대상, 성적 산출 모든 부분에서 교사별 평가의 특성을 보이고 있음. 중학교와 고등학교는 수행평가의 경우, 평가 시기, 출제 방식, 수업운영 방식에서는 교사별 학생평가의 특성을 보이고 있음. 그러나 중학교와 고등학교의 지필평가의 경우 교과별 학생평가의 특성이 강함. 이처럼 중학교와 고등학교 지필평가의 경우 공동으로 출제하고, 모든 학생 대상으로 성적을 산출하는 것은 학생평가의 객관성과 공정성 확보에 중점을 두고 있기 때문임.
- 교사별 학생평가의 객관성 및 공정성 확보를 위한 방안의 하나로 현재 활용하고 있는 동학년/동교과 협의회를 통해 서로의 문항을 검토하고 논의하고 공동으로 출제하는 방식을 지속적으로 활용할 수 있도록 하여야 함.
  - 교사에게 평가 시기, 출제 방식, 평가 대상, 성적 산출에 대한 평가권을 온전히 제공하는 것이 교사별 학생평가로 개념화 될 수 있지만, 이와 같은 개념을 엄격히 적용함으로써 교사들이 협업하고, 검토하고, 논의를 통해 평가의 신뢰성과 타당성을 높일 수 있는 집단지성을 발휘할 기회를 제한할 필요는 없음.

#### ▶ 대규모 학생평가 결과를 활용한 학생평가 질 점검

- 대규모 학생평가의 문항 및 결과를 활용하여 학생평가 질을 점검하여, 교사별 평가의 공정성과 객관성을 확보하는 방안을 마련하는 것이 필요함.
  - 영국의 경우 초·중·등 교육 기간 중 주요단계 2학년의 경우 국가에서 제공하는 평가를 통해 학생들의 성취도를 파악하고, 6학년 및 11학년에 국가수준성취도검사를 시행함으로써 교육의 질을 모니터링함. 이는 교육의 질을 모니터링 하는 것과 동시에 교사들이 자신의 학생평가의 질을 점검하는 자료로도 사용할 수 있음. 이처럼 대규모 학생평가의 결과를 통해 자신의 학생평가의 질을 점검하는데 활용하도록 함.

- 현재 국가수준학업성취도평가가 전수에서 표집으로 전환되었으므로, 교사들이 원하는 경우 평가에 참여하여 학생들을 진단하여 본인이 산출한 평가 결과를 점검할 수 있도록 하는 제도적 장치의 마련이 필요함.

## 학교 급별 점진적 도입을 통한 교사별 학생평가의 안정적 시행

### ▶ 학교 급별 특성을 고려한 점진적 도입 및 확대 필요

- 현재 학교 급의 교육 환경에 따라 학생평가에 교사별 학생평가의 특성들이 나타나는 것이 다름. 초등학교의 경우 지필평가와 수행평가 모두에서 교사별 학생평가의 특성이 나타나지만 중학교와 고등학교의 경우 수행평가의 일부에서만 교사별 학생평가의 특성이 나타남. 이는 초등학교에서는 다른 학교 급보다 교사별 학생평가의 도입에 유연성이 있음을 보여 줌. 또한 중학교의 경우 지필평가가 없고 성적 산출이 없는 자유학기제를 통하여 교사별 학생평가가 확대될 수 있는 가능성이 큼.
- 이와 같이 학교 급별로 학생평가 운영 양상에 차이가 있으므로, 교사별 학생평가가 안정적으로 시행되기 위해서는 학교 급별 특성을 고려하여 점진적으로 도입할 필요가 있음.
- 또한 학교 급마다 산출되는 평가결과의 형태가 다양하므로, 학교 급에 따른 개념 재정립이 필요함.

### ▶ 입시 체제 개선 등 전면 도입을 위한 로드맵 필요

- 현안 분석 결과, 학생평가 결과가 상급학교 진학에 사용되고 있는 중학교와 고등학교의 경우, 교사별 학생평가에 대한 신뢰성 및 공정성에 대한 부담감이 큼. 또한 이로 인해 발생할 민원에 대한 부담감이 큼.
- 따라서 교사별 학생평가가 전면적으로 도입되기 위해서는 입시 체제 개선 등의 변화와 함께 긴 시간을 가지고 적용 범위가 확대될 수 있는 로드맵이 필요함.

## 교사별 평가에 대한 교사 및 학생·학부모의 인식 제고를 위한 방안 마련

### ▶ 교사별 평가의 의의에 대한 교사들의 인식 제고

- 교사별 학생평가는 수업과 평가의 연계성을 강화하여 수업과 평가에 대한 교사의 전문성과 권한을 강화함으로써 '전문직으로서의 교직'을 실현시킬 수 있다는 점을 교사에게 인식시킬 필요가 있음.
- 또한, 가르친 내용을 평가한다는 점에서 교육의 타당성을 확보할 수 있다는 점을 강조함으로써 교사별 평가의 신뢰성 및 타당도에 대한 우려를 해소할 필요가 있음.

### ▶ 교사별 평가의 필요성에 대한 학생·학부모들의 공감대 형성

- 교사별 평가는 기존에 진행되어 오던 평가방식과 다를 수 있어, 달라지는 부분에 대하여 학생과 학부모에게 안내할 필요가 있음.
  - 현재 학생들은 수행평가에 대해 높은 스트레스가 있음. 이런 상황에서 학생과 학부모들이 교사별 학생평가를 상시적으로 시행되는 것으로 평가 시기 측면만 알게 된다면 학생과 학부모 모두 시험에 대한 스트레스가 더욱 높아질 것임. 이에 교사별 학생평가의 의의가 수업과 연계한 과정 중심 평가를 학생과 학부모에게 알려 교사별 학생평가에 대한 올바른 홍보 및 인식 전환을 할 필요가 있음.
- 교사별 평가의 필요성과 함께 평가의 내용과 방법 등을 안내할 수 있는 매뉴얼이나 홍보 자료를 개발, 배부할 필요가 있음.

## 교사별 평가시행을 위한 교사 지원 방안 마련

### ▶ 교사의 평가역량 강화

- 교사들은 교사별 학생평가의 성공적 시행을 위해서 필요한 교사별 요인으로 초등학교, 중학교, 고등학교 모두 교사의 평가 전문성 강화, 교사 학생평가 전문성에 대한 교사의 내적 동기 강화가 높은 평균을 보였고, 중학교와 고등학교의 경우 평가와 관련한 교사의 윤리성 강화가 높은 평균을

보임. 이는 교사들이 평가 역량 강화의 필요성을 공감하고 있는 것임.

- 교사별 평가를 효과적으로 시행하기 위해서는 이를 담당해야 할 교원들이 평가에 대한 전문성을 갖추고 있어야 함. 중단기적으로는 학생평가에 대한 전문성을 높이기 위한 체계적인 연수 프로그램을 개발하여 제공할 필요가 있음. 중장기적으로는 교원양성 과정에서 학생평가 교육 및 훈련의 강화가 필요함.

### 양질의 타당도 높은 문항 제공 시스템 운영

- 원칙적으로 교사 개별적으로 문항을 개발하여야 하지만 수준 높고 타당성이 확보된 문항을 잘 개발하는 데에는 제한점이 있음. 온라인상에서 교사들이 자신의 수업에 따라 평가 문항을 선택하고 자유롭게 수정·활용할 수 있도록 지원하는 ‘교사별 평가 서비스 시스템’을 구축할 필요성이 있음.

## 교사별 평가에 대한 제도적 보완 대책 마련

### 학업성적관리지침의 보완 및 시행의 융통성 제고

- 학업성적관리지침을 따라 시행되는 학교단위 학생평가는 총합평가적인 성격이 강함. 이는 본 연구에서 교사별 학생평가의 개념 중 ‘자신이 가르친 학생들을 모집단으로 평가결과(등급, 석차, 평균, 표준편차 등)를 제공하는 것’에도 내포되어 있어서, 교사별 학생평가의 개념 자체에서 총합평가적인 성격이 강하게 나타남.
- 학업성적관리지침에서 학교단위 학생평가의 총합평가적인 성격과 함께 형성평가적인 성격의 평가 시행이 가능하도록 학생평가에 대한 지침을 보완하거나 완화할 필요가 있음.

 **교사의 행정 업무 부담 완화를 위한 제도적 장치 마련**

- 교사들은 교사별 학생평가 도입 시, 교사별 학생평가가 새로운 업무로 추가되는 것에 대한 부담감이 있음. 현재 학교에서는 교사가 수업에만 집중하는 것이 아니라 다양한 행정 업무도 함께 수행해야 함. 이에 교무행정인원을 증원하는 등의 노력을 통해 교사의 행정업무를 줄여 수업에 집중할 수 있는 시간을 늘려 수업과 연계한 교사별 학생평가를 구현할 수 있도록 지원해야 함.
- 중학교와 고등학교의 평가결과가 상위학교 진학에 관련이 있기 때문에 평가의 객관성과 공정성에 학생과 교사들이 민감해지고 이에 대한 민원이 증가할 것임. 이와 같은 민원은 교사에게 추가적인 업무로 이어질 것이므로 학생평가 관련한 민원처리에 방안에 대한 논의가 필요함.

## 참고문헌

- 강원도교육청a(2017). 2017 강원도 초등학교 학업성적관리시행지침.
- 강원도교육청b(2017). 2017학년도 중학교 학업 성적 관리 시행 지침.
- 강원도교육청c(2017). 2017학년도 고등학교 학업 성적 관리 시행 지침.
- 경기도교육청a(2017). 2017 경기도 초등학교 학업성적관리 시행지침.
- 경기도교육청b(2017). 2017 학업성적관리 시행지침-중학교.
- 경기도교육청c(2017). 2017 학업성적관리 시행지침-고등학교.
- 김민남, 손종현, 김부태(2004). **학교교육체제 혁신을 위한 교육이력철 도입 · 활용 방안 연구(정책연구과제 2004-지정-35)**. 교육인적자원부.
- 김순남, 강이화, 김병찬, 박삼철, 유진은, 이은송, 전명남, 조훈희(2013). **창의인재 육성을 위한 학생평가 정책연구: 국제사례를 중심으로(현안보고 IR 2013-09)**. 한국교육개발원.
- 김재춘, 설현수, 송종현, 신병찬(2005). **교사별 학생평가 방안 연구(정책연구과제 2005-지정-37)**. 교육인적자원부.
- 세종특별자치시교육청(2017). 중학교 학업성적관리 시행지침.
- 송인수(2006). 교사의 교육기획력을 이끄는 전략. [http://www.hakbumo.or.kr/bbs/download.php?id=ta\\_tx&page=2&sn1=&divpage=1&sn=off&ss=on&sc=on&select\\_arrange=hit&desc=asc&no=22&filenum=1](http://www.hakbumo.or.kr/bbs/download.php?id=ta_tx&page=2&sn1=&divpage=1&sn=off&ss=on&sc=on&select_arrange=hit&desc=asc&no=22&filenum=1) (2017.11.17. 검색).
- 신관식(2006). 교원평가와 교사별 평가권. **초등우리교육**, 192, 28-29.
- 오재길, 강대일, 정창규(2016). **초등 교사별 평가 시행 현황과 향후 안착 방안(현안보고 2016-03)**. 경기도교육연구원.
- 이형빈(2017). **교육과정-수업-평가 혁신을 위한 과제, 즐거움 배움을 위한 수업 · 평가 혁신 어떻게 할 것인가?(CRM 2017-64-01)**. 한국교육개발원.
- 장민희, 이형빈, 김현주, 이호준, 김미애, 김상준, 박영림, 유형석, 임금록 (2016). **초등학교 행복성장평가제 운영 실태 분석 및 활성화 방안 연구(연구보고 2016-40)**. 강원도교육연구원.
- 전라남도교육청(2017). 2017학년도 전라남도 중 · 고등학교 학업성적관리 지침.
- 최연희(2005). 교사별 평가, 그 담론의 닳을 올리다. **초등우리교육**, 182, 163-165.
- 충청남도교육청(2017). 충청남도 초등학교 학업성적관리 시행 지침.

## 관련 자료 목록

### [전문가협의회 목록]

전문가협의회(2017. 11. 8.). 초등학교 교사별 평가의 쟁점 논의를 위한 전문가자문협의회 회의록.

전문가협의회(2017. 11. 9.). 중학교 교사별 평가의 쟁점 논의를 위한 전문가자문협의회 회의록.

전문가협의회(2017. 11. 10.). 형성평가시스템 현장적용 방안 논의를 위한 전문가자문협의회 회의록.

### [개인적 통신 목록]

전상률(2017. 10. 13.). 학생평가 외국 사례 관련 자문(e-메일 면담).